

La
confusion et
les données
stables

L. Ron Hubbard

Publié et pour davantage d'informations :

Ron's Org Grenchen

Max Hauri

Mazzinistrasse 7

2540 Grenchen / Suisse

Tel : +41 (0) 32 513 72 20

theta@ronsorg.ch

www.ronsorg.ch

***En collaboration avec
les Ecoles de la Vie by Ron's Org :***

Spiritech : www.spiritech.fr

Réussir : www.ecoledelavie-reussir.fr

Dianétique : www.ecoledelavie-dianetique.fr

Domaine Public

2021

Remarque importante

Nous sommes heureux de vous présenter une partie de l'œuvre de L. Ron Hubbard dans son originalité, indépendante et libre de toute institution autoritaire. Grâce à ce livre, vous pouvez devenir plus heureux, plus autonome et plus efficace.

Depuis 1983, l'intention de la Ron's Org est d'aider les personnes intéressées à apprendre et à appliquer les différentes techniques de Dianétique et Scientologie à disposition pour retrouver leur autodétermination, et pouvoir vivre en harmonie avec leurs propres choix, ceci sans dogme, ni contrôle de la pensée.

IMPORTANT : En lisant ce livre, assurez-vous de ne jamais dépasser un mot que vous ne comprenez pas complètement.

Avez-vous déjà vécu l'expérience de vous retrouver au bas d'une page et de constater que vous ne saviez plus ce que vous aviez lu ? C'est exactement ce qui se passe lorsque vous ignorez des mots mal compris ou incompris.

Très souvent on ne sait pas qu'on n'a pas complètement compris quelque chose ou qu'on ne l'a compris que partiellement. La confusion ou l'incapacité à comprendre quelque chose est un indicateur certain de l'incompréhension.

Donc, si vous vous sentez confus ou si vous préférez arrêter de lire, il y aura un mot proche d'où vous vous trouvez dans la lecture, qui n'est pas entièrement clair pour vous. Il est préférable de revenir à l'endroit où vous avez eu des problèmes et de chercher le mot que vous ne compreniez pas bien. Trouvez la définition et clarifiez le mot dans un bon dictionnaire jusqu'à ce que vous le compreniez. Et maintenant, lisez à nouveau la même

section. Si tout va bien, vous n'aurez alors plus de difficultés et vous pourrez continuer à lire avec plaisir et intérêt.

Contactez la Ron's Org Grenchen si vous avez des questions ; nous serons heureux de vous répondre ou de vous diriger sur un thème approprié à vos questions.

Notre site www.ronsorg.ch en collaboration avec spiritech.fr – ecoledelavie-reussir.fr *by Ron's Org* – ecoledelavie-dianetique.fr *by Ron's Org* – sont à votre disposition pour davantage d'informations et autres ouvrages ou articles d'intérêt.

« Je vais vous parler maintenant de la confusion et des données stables. Et ce sont des choses extrêmement importantes dans le mental, dans le monde, chez le pc et pour l'auditeur. »

L. Ron Hubbard



LA CONFUSION ET LES DONNÉES STABLES

UNE CONFÉRENCE DONNÉE LE 17 AOÛT 1956

34 MINUTES

Pour vous donner une idée dès le début, que considèreriez-vous être un auditeur ? Pourquoi est-ce que l'auto-audition ne donne pas les résultats qu'elle devrait donner ? Qu'est-ce qu'un auditeur ?

Un auditeur, au fond, est avant tout une donnée stable pour le préclair. Si dans le monde entier, il n'y avait personne pour venir en aide à un autre au sujet du mental alors la confusion du mental serait beaucoup plus grande. Simplement le fait qu'il existe une personne qui peut vous donner un coup de main est en soi une influence apaisante. Pourquoi ? Parce que le monde est dans la confusion. Le mental lui-même est confusion. On pourrait même dire que l'inconscience survient à cause d'un effort pour échapper à la confusion. Une personne a des problèmes afin de se réveiller et afin de donner un peu de sens à la confusion.

La première chose qu'une personne fait dans une confusion, c'est de se demander de quel genre de problème il s'agit, si elle veut sortir de la confusion. « Que *sont-ils* en train de me faire ? » demandera-t-elle. « *Qu'est-ce* qui se passe ici ? »

Quand la personne sort de l'inconscience, sa formule consacrée... Et d'ailleurs, ceci est un fait, j'ai assisté à l'admission de beaucoup de cas amenés en ambulance et j'ai beaucoup de rapports sur eux. Ils demandent toujours : « Où suis-je ? »

Vous voyez, leur première déclaration est un problème. Mais en exprimant clairement le problème, ils *as-isent* la confusion dans une certaine mesure.

Maintenant, la personne qui sort de l'inconscience dit : « Où suis-je ? » et découvre alors, parce qu'on le lui dit ou en l'observant, qu'elle est dans un hôpital. Eh bien, elle se sent moins embrouillée et elle va vouloir savoir de quel hôpital il s'agit et elle reconnaîtra l'hôpital, et elle se sentira beaucoup moins embrouillée. Alors, maintenant, comment expliquer cela ? Comment est-ce que cela marche exactement ?

Est-ce que la confusion elle-même disparaît ? Non. Non. Le mécanisme le plus fondamental est la question du trafic. Si vous êtes pris dans une circulation importante au carrefour de la Quarante-Deuxième rue et de Broadway ou à Piccadilly Circus et que vous voulez traverser la rue, ces particules rapides, alors qu'elles se précipitent çà et là, et ainsi de suite, peuvent vous paraître très embrouillantes.

Pourquoi est-ce qu'elles ne paraissent pas aussi embrouillantes quand vous êtes au volant d'une voiture ? Eh bien, parce que vous êtes entouré d'une voiture bien épaisse ? Non. En fait, il est beaucoup plus difficile de traverser une confusion en voiture que de la traverser à pied.

Mais vous êtes une *donnée stable*. La voiture dans laquelle vous êtes est immobile et tout le reste du trafic est en mouvement. Et si vous n'êtes pas dans une voiture, alors *toutes* les voitures sont en mouvement, vous voyez ? Ainsi par le seul fait d'arrêter, de s'ancrer, de remarquer, d'immobiliser une voiture, la confusion tend à diminuer.

Vous pouvez remarquer cela dans beaucoup de domaines. Vous voyez, la plupart des tests que vous faites ici sur Terre

sont faits dans des salles, donc, ils ne sont pas aussi puissants que des tests pourraient l'être. Si nous devions jeter un tas de papier brouillon au milieu d'une salle, nous n'aurions vraiment pas la même réaction que nous aurions si nous devions jeter un tas de papier de brouillon au milieu d'un espace immense, illimité où rien ne serait immobile, parce que vous voyez que ces murs sont immobiles. Et pendant que vous effectuez le test, le gars se sent parfaitement en sécurité parce qu'il a un plancher, un plafond et quatre murs qui sont tous immobiles. Et il s'accroche alors à ceux-ci et il considère ce tas de papier de brouillon tournant tout autour au milieu de la salle comme quelque chose de peu d'importance.

Eh bien, vous seriez stupéfait par ce qui arriverait à un individu qui n'avait pas de mur et n'avait pas de plancher ou de plafond et n'avait rien d'autre que de l'espace de tous les côtés et tout près de qui on aurait jeté une grande quantité de papier de brouillon. Il n'y aurait aucune stabilité nulle part. Et il sombrerait dans la confusion vite fait. Il y sombrerait à coup sûr. Ce serait vraiment remarquable.

Si vous naviguez au milieu d'une mer agitée – où vous n'êtes pas immobile et la mer non plus – vous vous sentez terriblement embrouillé. En fait, les gens ne vivent pas longtemps, habituellement, quand ils sont simplement jetés à la mer. Le clapotis pourrait n'avoir que des vagues de 50 centimètres à un mètre, mais cela les engloutit.

Ce à quoi ils succombent, en fait, c'est à la confusion. Par contre, s'ils naviguent sur un bateau assez grand, vous voyez, ils ont de la stabilité. Mais pourquoi est-ce stable ? Ce n'est pas vraiment la masse, c'est l'immobilité du bateau ou du navire par rapport aux vagues.

Maintenant, si nous les prenons et les mettons là dans un petit bateau à rames. Eh bien, ceci est un peu mieux que d'être simplement là-dehors sans rien et ces vagues ne semblent plus aussi confuses. Mais cela les plonge suffisamment dans la confusion, je peux vous l'assurer, d'être en mer dans un bateau ouvert.

Maintenant, si un individu... si un individu n'a aucune particule immobile, il tombe lui-même dans la confusion ! Pourquoi ? Parce qu'il fait du Q & A, il fait un double de ce qu'il regarde. Un thétan peut être ce qu'il peut voir, il peut voir ce qu'il peut être. Il regarde cela, il n'y a rien là que de la confusion, donc il ne peut être autrement qu'en mouvement. Et un thétan ne peut pas être en mouvement, pas très bien. Il n'aime pas cela.

Alors, maintenant, il y a une manière de vaincre cela. C'est un truc et rien qu'un truc, vraiment. Un truc, cependant, qui va très, très loin : nous regardons *l'un* des morceaux de papier et nous disons : « Tous les morceaux de papier se déplacent par rapport à ce morceau de papier-là. »

Avez-vous une idée du nombre de mouvements qui ont lieu ici sur la planète Terre à ce moment ? Il y a huit mouvements différents. L'un d'eux va à 1 600 kilomètres à l'heure. Le plus commun que vous connaissez est naturellement la rotation polaire. La planète tourne autour de son axe en vingt-quatre heures et couvre la distance plutôt étonnante de 40 000 kilomètres.

Cela signifie 1 600 kilomètres à l'heure. Voilà le premier mouvement qui vous viendrait à l'esprit dès qu'on vous dirait que la Terre est en mouvement. D'accord ?

Très bien. Elle tourne. Vous allez à 1 600 kilomètres à l'heure à cet instant. Et si vous vous mettez à y réfléchir, c'est assez étourdissant. Vous n'aimez tout simplement pas cela.

Maintenant, en plus d'aller à 1 600 kilomètres à l'heure simplement dans cette direction, vous allez dans huit autres directions simultanément. Il y a en tout huit mouvements différents qui ont lieu. (Je devrais dire sept de plus, en plus de la rotation.)

Très bien, vous voyez cela maintenant ? C'est très embrouillant. Mais pourquoi cela ne semble-t-il pas embrouillant ? Parce que vous avez une donnée stable appelée Terre. Et vous vous tenez en plein dessus, vous restez dessus et c'est apparemment immobile. Comprenez maintenant cette *apparence* d'immobilité. Ce n'est qu'apparent, vous voyez, cette immobilité. De sorte que si vous pouvez vous dire à tout moment : « Eh bien, ce morceau ne se déplace pas », vous dites : « (*soupir*) Quel soulagement ! »

Si vous regardez le ciel... Si vous deviez tourner un appareil photo vers le pôle Nord et que vous laissiez le film exposé là toute la nuit, vous ne verriez rien d'autre qu'un tourbillon d'étoiles. Il n'y a pas une étoile là, qui garderait sa position toute la nuit. Elles accompliraient un cercle complet, et iraient aussi dans d'autres directions.

Le pôle Nord, sur lequel les marins se reposent de façon si pathétique, se déplace tellement tous les 12 500 ans qu'il en devient l'étoile Véga qui est à une distance considérable de Polaris. Polaris n'est même pas vraiment le pôle Nord, l'étoile polaire.

C'est tout à fait étonnant. Je veux dire, voici toute cette activité. Vous ne la remarquez pas. Pourquoi ne la remarquez-

vous pas ? Parce que vous avez la Terre comme donnée stable. Vous comprenez cela ? C'est tout ce que vous avez besoin de savoir.

Bon maintenant, appliquons cela. Appliquons cela. Une fille est standardiste, et de temps en temps nous constatons qu'elle est dans tous ses états. Elle est très nerveuse. Des appels arrivent, ils atteignent ce standard, *bam, bam, bam, bam !* Comment pourriez-vous, en deux secondes seulement, la calmer à son travail ?

Une des façons de le faire serait tout simplement d'attirer son attention sur le fait qu'elle a une donnée stable devant elle, qui est la masse réelle du standard. Mais il est bien possible que cela ne marche pas. Vous devez lui donner un système. Vous devez dire : « Peu importe ce que font les autres appels, tu réponds toujours d'abord à la ligne directe numéro 1. Et quels que soient les bureaux qui sonnent, réponds toujours au patron d'abord. C'est à ceux-là que tu fais attention. » Elle va se calmer au travail.

Elle dira : « Eh bien, ce n'est pas important parce que la... la ligne directe numéro 1 et le patron n'ont pas sonné. Il n'y a que douze appels qui arrivent d'un coup. » Elle prendra alors celui qui est le plus proche du patron et le branchera. Et après cela, vous verrez qu'elle travaillera plutôt calmement. Voyez-vous ?

Cela dit, elle pourrait ne pas avoir immédiatement envie d'accepter votre idée de ce que serait une donnée stable, mais vous pouvez trouver quelque chose qu'elle fait tout le temps et à laquelle elle peut s'accrocher comme donnée stable et après cela son travail ne la jettera plus dans la confusion. Voyez ?

Alors, maintenant, si nous devons prendre un gouvernement et mettre un homme à sa tête, ce serait presque une confession de dire qu'il y avait beaucoup de confusion. Une démocratie ne peut pas vraiment bien prospérer au milieu d'une énorme confusion. Par conséquent, en temps de guerre, nous avons toutes sortes de nominations soudaines au poste de chef incontesté du théâtre méditerranéen et toutes sortes de choses, vous savez ? La démocratie ne fonctionne pas bien au milieu d'une confusion énorme parce que ses lignes de communication ne sont pas assez rapides, mais ce qui est plus important, parce qu'il n'y a pas de donnée stable visible directement.

On dit « le gouvernement » mais c'est alors une sorte de chose floue. Ce n'est pas très précis. Ainsi nous prenons un gouvernement qui nomme ou élit un dictateur en tant que *seul* organe de l'exécutif. Vous savez, *seulement* le dictateur. Vous savez, comme il y a longtemps quand nous avons eu un gars du nom de Mussolini. Et il est tout à fait amusant de remarquer que celui qui faisait la demande d'un passeport en Sicile à un fonctionnaire sicilien pour savoir s'il pouvait avoir ou non un renouvellement, devait attendre jusqu'au lendemain. Pourquoi ? Un appel devait en fait être fait à Rome, et revenir pour donner l'autorisation. Aucune activité de routine ne pouvait être mise en place.

Et quand on a fait passer Mussolini à la trappe, le gouvernement militaire qui est allé en Italie et qui a essayé de remettre de l'ordre a eu un mal fou. Les seules personnes disponibles qui pouvaient occuper une position quelconque étaient des fascistes. Et ces personnes étaient incapables d'agir sans consulter Rome, et Mussolini n'était plus là depuis longtemps. Ainsi avons-nous eu une confusion terrible. Par conséquent, ce n'était pas que Mussolini ait créé la confusion, mais il a dû y avoir une confusion énorme et il est arrivé et a fait

fonction de seule donnée stable. Voyez-vous comment cela marche ? Ainsi tout le monde serait assez calme sous ce régime, mais si quelque chose arrivait à cette donnée stable, alors ils seraient perturbés.

Habituellement, la vie entière de votre préclair a été troublée par le dérangement d'une telle donnée stable. Disons que la donnée stable de ce cas, c'était sa mère. Où que le père allait, quoi qu'il fit, sa mère était toujours là, voyez ? Et nous nous efforçons alors de soulager le cas de la valence de sa mère. Sa mère était dingue, voyez, et nous allons enlever cette valence. Ah oui ? Il n'y a aucune autre donnée stable dans tout le cas comparable à sa mère. Ainsi chaque fois que nous essayons de le séparer de sa mère, le cas devient brumeux et confus.

Eh bien, un cas qui s'embrume ou qui s'assoupit ou fait toute autre chose est, au bout du compte, tout simplement dans une zone de confusion. Et c'est la source de toutes ces manifestations bizarres. Le cas se sent stupide. Le cas sent qu'il va être submergé à tout moment et ainsi de suite. Vous êtes simplement arrivé dans des zones qui le mettent dans la confusion. Bon, il y a diverses manières de soulager cette dernière. Et une des manières de la soulager est de prendre le contrôle de la confusion elle-même. Nous en reparlerons dans un moment. Vous voyez donc ce qu'une *seule* personne pourrait être pour le cas : la donnée stable de toute la confusion.

S'il est fauché, il peut toujours envoyer un télégramme à sa mère et obtenir un prêt. La mère est l'unique réponse. Ainsi vous avez une *solution* dans cette vie, voyez, qui est sa mère. Eh bien, si vous dérangez sa mère, vous obtenez la confusion pour laquelle sa mère est une solution, vous voyez ?

Ainsi, si vous voulez faire apparaître la confusion dans un cas, il suffit de tapoter, de discréditer ou d'éliminer une donnée stable. C'est vraiment amusant. Je veux dire, nous souffrons tous de cela de temps en temps. Le préclair rentre à la maison, se sent bien, revient pour sa prochaine séance dans un état *horrible*.

Bon, eh bien, vous dites : « Eh bien, comment peut-on être dévalorisé aussi facilement ? » Mais nous faisons une erreur. Nous disons : « Comment est-ce que le préclair peut être dévalorisé aussi vite ? » Ce n'est pas correct. Le préclair ne va pas nous le dire ; la personne qui a été dévalorisée était l'auditeur. Il est allé à la maison subir une dévalorisation de l'auditeur. Le préclair a la Scientologie et l'auditeur comme données stables. La plus marquante, naturellement, est celle qui a une masse : l'auditeur. L'auditeur a de la masse.

Alors le préclair revient dans un état de déraillement. Qu'est-ce qui a été dit au sujet de l'auditeur ? Pas ce qui a été dit au préclair. Vous saisissez cela ? En d'autres termes, « l'auditeur » a été ébranlé. Eh bien, nous verrons cela encore et encore. Rappelez-vous toujours que c'est ce qui s'est produit si la personne a été vraiment ébranlée, bien que le préclair ne le dise pas.

De même, il a été tout à fait impossible à différents domaines, qui ont suffisamment la grosse tête pour croire qu'ils peuvent concurrencer la Scientologie, d'éliminer la Scientologie comme donnée stable en essayant, par exemple, de me faire disparaître de la scène comme donnée stable, vous voyez ? Ils inventent les choses les plus incroyables. En fait, je viens juste de recevoir un tas de lettres assermentées des États-Unis contenant les déclarations d'une paire de professions plutôt discréditées (les professions médicales et psychiatriques et ainsi de

suite) à des gens qui auraient fait une enquête sur la Scientologie.

Et cela n'avait rien à voir avec la Scientologie, elles portaient simplement sur moi et sur ma « conduite horrible ». Eh bien, étant donné que la chose la plus difficile à faire au monde c'est d'as-iser ou d'éliminer vos propres conduites horribles... en particulier quand elles n'ont pas existé.

Vous voyez, vous pouvez toujours... vous pouvez toujours vous avérer être coupable. Il y a toujours des preuves pour cela. Mais il n'y a aucune preuve de la non-culpabilité. C'est une des énigmes les plus fascinantes de la loi.

Selon eux, alors, je mange des petits enfants et je suis en ce moment quelque part en Alaska dans un asile d'aliénés dans leur Sibérie privée et ils... vous savez, cela continue indéfiniment. C'est en fait *incroyable* ce qu'ils vont inventer afin que cela soit dévalorisant.

Eh bien, pourquoi ne s'en prennent-ils pas à la Scientologie ? Je veux dire, il y a là quelque chose à attaquer. Ils pourraient la tester, ils pourraient en faire la cible de leurs sermons et ainsi de suite, mais ils ne le font pas. Ils prennent le seul objet qui a une masse qu'ils peuvent repérer par eux-mêmes et ils se mettent alors à ébranler cela. Naturellement, c'est *très dangereux* pour une organisation de faire cela.

Rappelez-vous qu'il est très dangereux pour l'ennemi de votre préclair à la maison de vous ébranler en tant qu'auditeur. Rappelez-vous que si un préclair a été sévèrement dévalorisé, ce qui s'est passé est que l'auditeur a été éliminé en tant que donnée stable. Et c'est une chose très dangereuse à faire dès que vous savez cela.

Vous pouvez commencer à parcourir quelque chose comme : « Un ennemi d'importance comparable à votre sœur. » Tout d'un coup, le gars réalise qu'on l'a eu et il est votre ami maintenant. L'autre personne a perdu. Voyez-vous cela ?

Par exemple, pour l'organisation qui se lancerait dans cette campagne – qui est un tas de mensonges, voyez-vous ? – cette campagne serait finalement une dévalorisation de l'organisation qui aurait de telles pratiques, voyez-vous cela ? Elle a simplement avancé négligemment le cou en suppliant même que quelqu'un le tranche, sans que nous n'ayons fait la moindre chose à ce sujet.

Parce que ceci se produit constamment : quelqu'un entre et me voit – je suis là – il me serre la main et me regarde. Et je remarque qu'ils me regardent parfois d'une façon assez bizarre, s'ils sont dans ces professions ou quelque chose comme ça. Et il me regarde et il dit : « C'est tout à fait intéressant. Ce... vous savez... » (il donne une sorte de coup de coude à son voisin), « vous savez, ce type n'est pas dingue. Quelqu'un raconte des histoires ! »

Aussitôt tous ces gars sont de notre côté et si quelqu'un est prêt à faire quelque chose d'aussi *désespéré* de l'autre côté, c'est qu'ils ne doivent pas être bons du tout, et nous n'avons même pas eu à prouver que la Scientologie avait une valeur, voyez ?

Cela n'est donc jamais soumis à une comparaison des faits. C'est une lutte entre des données stables. Vous comprenez cela ? Des données stables, alors je suis... la seule raison pour laquelle je mentionne cela, c'est pour vous donner un niveau de comparaison : *Les données stables sont beaucoup plus valables*

qu'un développement de logique. Comprenez vraiment cela, parce que c'est une sacrée affirmation.

Vous pourriez amener quelqu'un à faire quelque chose seulement par la *raison*, peut-être. Mais que se passerait-il s'il était dans une confusion ? Une confusion, c'est de la stupidité, l'ignorance de l'endroit ou du moment. C'est la définition de *stupidité*. Très bien. Ne pas savoir où c'était, ne pas savoir ce que c'était, eh bien, vous pourriez y aller et leur expliquer de long en large et leur montrer des preuves et faire toutes sortes de choses, alors qu'en fait, si vous vous contentiez de leur répéter la même chose à plusieurs reprises, ils auraient finalement le sentiment que vous les avez impressionnés logiquement. Si vous continuiez de leur dire, par exemple : « Eh bien, voilà les flocons de maïs. »

Et ils disent : « *Blablibla, blablibla, blablibla, bla* » et se dispersent dans tous les sens et s'embrouillent, de la confusion, de la confusion.

Vous dites : « *Mais* c'est la chose que l'on ne peut pas ignorer : les flocons de maïs. »

Et ils disent : « *Blablibla, blablibla, bla* » et se dispersent dans tous les sens.

Et vous concluez finalement et vous dites : « Eh bien, vous avez absolument raison et c'est totalement correct. *Cependant, les flocons de maïs.* »

Ils s'en iront et diront aux gens que vous êtes la personne logique la plus têtue à qui ils aient jamais parlé. Parce que cette chose est au-dessus de la logique et c'est une donnée stable. Et c'est toujours plus fort que la logique.

Si vous commencez n'importe quel type de campagne de n'importe quel genre, pour l'amour du ciel, rappelez-vous, si vous voulez la réussir, de la faire, de la construire sur une donnée stable. Dites une chose et dites-la souvent.

Naturellement, les publicitaires sont tombés là-dessus il y a très longtemps, mais ils ne savent pas tout à fait pourquoi. Et ils font des gaffes là-dessus. Ils font de sacrées gaffes. Ils font les idiots, ils changent ceci et cela. La raison pour laquelle ils font cela, c'est qu'ils pensent que les gens se rappellent une chose, que les gens sont seulement capables de se rappeler une chose. Mais en disant une chose encore et encore et encore, ils installent une donnée stable dans la société et quelqu'un qui marcherait dans la rue et qui verrait simplement leur enseigne aurait un léger sentiment de soulagement. (*soupir*) Il est écrit : « Le pain aime la margarine Cigogne », vous savez ? « Eh bien, tout va bien dans le monde » se dit cette personne, vous savez ? C'est pourquoi les hommes portent les mêmes types de vêtements à une période donnée, et pourquoi les femmes portent des vêtements toujours différents des vêtements de n'importe quelle autre femme tout le temps.

Bien, là où vous avez... là où vous avez une répétition, quelque chose de cette sorte, vous avez l'idée d'une donnée stable. Et là où vous avez une irrégularité d'un fait à l'autre, comme dans la logique... vous savez, la logique est simplement un défilé, une échelle graduée de faits, dont chacun semble amener un autre fait qui est presque lui-même, mais pas tout à fait. Et c'est ça la logique.

Et comme nous regardons les choses avec le point de vue de la confusion et de la donnée stable, nous voyons alors qu'un corps uniforme d'hommes en disposition de combat – très, très ordonnés, tous les mêmes, et ainsi de suite – déclenche cette

manifestation étrange : que l'un d'eux, à lui tout seul, dans un corps à corps avec l'ennemi et ainsi de suite, personnifie la compagnie entière.

C'est tout à fait étonnant. Des soldats irréguliers pourraient être chacun terriblement compétents, et ce corps de soldats irréguliers pourrait être fabuleux pour livrer une guerre ou quelque chose de la sorte, mais ils perdent plus souvent qu'ils ne gagnent simplement parce qu'ils ne submergent pas l'ennemi par une similitude ou une donnée stable, pourrait-on dire. L'ennemi peut toujours dire d'eux qu'ils sont de la racaille et des soldats déçus et qu'ils ne savent pas ce qu'ils font, vous voyez ? Et donc la bataille n'est pas gagnée avant qu'elle ne soit livrée. Et c'est une des choses que vous devriez connaître au sujet de la guerre : ne livrez jamais une guerre pour la gagner. Gagnez-la, et puis livrez-la si vous voulez. Gagnez-la toujours d'abord.

Et l'une des façons de faire cela, une des façons de gagner cela d'abord est simplement de présenter la donnée stable la plus convaincante, vous voyez, et de la présenter de la façon la plus régulière et ne jamais laisser aucune confusion s'installer de votre côté ou dans votre esprit.

Si quelqu'un commence à vous accabler avec toute une terminologie que vous ne comprenez pas et ainsi de suite, pour l'amour du ciel, prenez quelque chose dans votre assortiment qui sonne extrêmement, ridiculement impressionnant, vous voyez, et poursuivez simplement avec les flocons de maïs, voyez-vous ? Et vous ferez une plus grande impression, en fait.

Eh bien, cela revient à résoudre beaucoup de nos problèmes intéressants. Pourquoi est-il presque impossible de sortir quelqu'un de la chiropaxie et d'en faire un scientologue ?

C'est une question intéressante, puisque nous nous la posons depuis des années. C'est très simple : la chiropraxie était une donnée stable. Chaque fois qu'il a une donnée stable, il y a eu une confusion. Ainsi nous découvrons que l'individu a adopté la chiropraxie à cause d'une confusion existante. Et, chaque fois que vous lui demandez de lâcher la chiropraxie, naturellement, il retrouve la confusion dans son bank. En d'autres termes, son bank retourne dans un état de confusion chaque fois que vous lui dites : « Abandonne la chiropraxie. Pourquoi ne cesses-tu pas de remettre des colonnes vertébrales en place et ne commences-tu pas à les auditer ? » ou quelque chose de cet ordre.

Et il est fâché avec vous et essaie de vous persuader que remettre des colonnes vertébrales en place est beaucoup mieux. Eh bien, remettre des colonnes vertébrales en place est peut-être très bien, il se peut qu'il n'y ait rien de mal à cela, mais si vous comparez l'un avec l'autre, alors, nous faisons plus, plus vite... le plus, le plus vite.

Pourquoi reste-t-il accroché à cela ? Et que feriez-vous ? C'est simplement une confusion. La chiropraxie était une donnée stable pour une certaine confusion qui existait dans sa vie. Ainsi qu'allez-vous lui faire faire ?

Il y a une règle en auditant cela, et c'est la meilleure règle à suivre pour tous les cas de confusion. Vous pouvez faire cela pour *n'importe quelle* donnée, même n'importe quelle donnée ou loi fondamentale ou règle de la Scientologie : « Fais le mock-up de la confusion pour laquelle la chiropraxie est une donnée stable. » Ne faites plus jamais attention à la chiropraxie, cela va uniquement l'embrouiller si vous le faites. « Maintenant, fais simplement le mock-up de la confusion pour laquelle la chiropraxie est une donnée stable. » Continuez tout simplement de lui faire faire cela, vous savez, encore et encore. Faites

bouger cette chose. Rendez-la *plus* confuse. Faites-en quelque chose. Faites-en quelque chose pour qu'il prenne le contrôle de cette confusion particulière et tout d'un coup il va dire : « Eh bien, je sais que la Scientologie marche mieux que la chiropraxie. » Cela faisait longtemps que vous essayiez de le convaincre de cela. Mais chaque fois que vous l'avez amené à tenter de la lâcher, il s'est retrouvé avec la confusion.

De la même façon, l'idée, par exemple, de l'emplacement a existé à l'origine – l'emplacement stable – bien sûr, pour as-isier des emplacements instables. Toute l'idée d'avoir besoin d'une planète ou d'être sur une planète provient du fait que c'est mieux d'être sur une planète que d'errer au milieu d'un tas de particules invisibles qui ne cessent de vous filer des gnons, vous voyez ?

Et ainsi vous pourriez dire : « Fais le mock-up d'une confusion pour laquelle une planète est une donnée stable » et le gars va probablement s'élever tranquillement au-dessus du sol et se coller au plafond en un rien de temps.

Ainsi toute idée, peu importe quel genre d'idée, peut être bien sûr as-isée ou enlevée du cas tant que... et toujours seulement avec cette formulation : « Fais le mock-up de la confusion pour laquelle ____ est une donnée stable. »

Nous enlevons la mère du cas en disant : « Fais le mock-up d'une confusion, maintenant, pour laquelle ta mère est une donnée stable. »

Et nous continuons et continuons et continuons et tout d'un coup, la personne se moque de savoir si sa mère est là ou non. Bien sûr, dans certains cas, elle doit faire le mock-up de toute sa vie et cela ne se fait pas tout seul. Cela ne se fait pas tout seul. On parcourt extraversion-introversion, et alors, vingt-

cinq heures plus tard on est toujours en train de parcourir : « Fais le mock-up d'une confusion » en même temps que « l'avoir » et en même temps que d'autres procédés, pour laquelle sa mère est une donnée stable.

Mais il y a... c'est un des procédés de Scientologie dont les postulats sont les plus visibles. Il dépend, naturellement, du fait qu'une personne supporte mal la confusion. Et vous devez lui faire supporter mieux la confusion. Et en lui faisant faire des mock-ups de confusion, elle va, bien sûr, mieux supporter la confusion et c'est par conséquent très simple de s'occuper de la confusion dans un cas avec simplement ce commandement : « Fais le mock-up d'une confusion pour laquelle ta mère serait une donnée stable » ... ou le chiropracteur ou ce qui vous vient à l'esprit.

Merci.

GLOSSAIRE

As-iser : Action de voir une chose exactement comme elle est, sans altération ni mensonge, ce qui a pour effet de la faire disparaître.

Avoir : Le sentiment qu'on est propriétaire, qu'on a, ou que l'on possède. Il existe en Scientologie des procédés spécifiques qui aident un préclair à augmenter son avoir, et ceux-ci s'appellent, à juste titre, *des procédés d'avoir*.

Éthique : L'emploi de la raison pour atteindre le niveau de survie le plus élevé pour soi et pour les autres.

Extraversion-introversion : Allusion à deux actions ou états : le fait d'être extraverti (le fait d'avoir son intérêt et son attention dirigés vers l'extérieur ou vers des choses qui se trouvent à l'extérieur de soi) et le fait d'être introverti (le fait d'avoir son intérêt et son attention dirigés vers l'intérieur ou vers des choses qui se trouvent à l'intérieur de soi).

Margarine Cigogne : Nom inventé.

Mock-up : Fabriquer ou créer. En termes techniques, un *mock-up* est une image mentale créée par le thétan.

Q & A : Vient de l'anglais *Question and Answer*, soit « Question et réponse ». Lorsque le terme Q & A est utilisé, cela signifie que l'on n'a pas obtenu de réponse à sa question. Cela signifie également que l'on n'obtient pas l'exécution d'un ordre mais que l'on accepte autre chose.

Valence : Fausse identité assumée involontairement.

À PROPOS DE L'AUTEUR

Lafayette Ronald Hubbard est né le 13 mars 1911 à Tilden, Nebraska. Il passa son enfance dans un ranch du Montana.

Suite au déménagement de sa famille en Extrême-Orient, Hubbard eut très tôt la possibilité d'étudier les philosophies orientales. Son riche grand-père lui permit de voyager en Asie et d'élargir ses horizons. Les impressions qu'il a gagnées comme adolescent en ce temps-là, ont eu une influence durable sur lui.

Sa vie fut conduite par son infatigable esprit de recherche et sa grande soif de connaissances. Le thème central étant toujours de comprendre la nature de l'Homme, et d'analyser les particularités de son comportement, afin de pouvoir en tirer des conclusions sur la façon d'éliminer ses barrières mentales, pour lui permettre d'avoir pleinement accès à ses capacités.

À 19 ans, Hubbard revint en Amérique et étudia à l'Université de Washington où, entre autres, il participa à l'un des premiers cours de physique nucléaire. Durant sa période d'études, il gagna sa vie en tant qu'écrivain, mais sa passion fut toujours ses recherches sur l'esprit humain.

La Seconde Guerre Mondiale marqua aussi sa vie ; en 1944, il fut affecté dans la région des Philippines. Les blessures subies durant cette période n'eurent comme effet que de lui faire encore plus approfondir ses recherches, et ne l'empêchèrent pas de poursuivre ses projets. Au contraire, il utilisa son propre état pour mettre à l'épreuve les méthodes sur lesquelles il avait travaillé, et ainsi rétablir sa propre santé physique et mentale.

En 1950, il publia le livre « *Dianétique : la Science Moderne de la Santé Mentale* », un livre sur l'anatomie du

mental humain avec des directives détaillées pour le traitement d'expériences traumatisantes. Une étape-clé. Dans cet ouvrage, il présenta les résultats de près de vingt ans de recherches, et simultanément une méthode de travail applicable par tout le monde. Le livre eut un grand succès.

La Fondation de Recherche Dianétique fut créée pour pouvoir poursuivre les recherches, ce qui ouvrit la voie à la Scientologie, un développement ultérieur de la Dianétique, dédiée à l'amélioration des capacités de l'être humain. La Dianétique et la Scientologie furent alors en plein essor et partout surgirent des groupes qui travaillèrent avec ces méthodes. Au fil des ans, une organisation fut créée sur le plan mondial : l'église de Scientologie. Hubbard refusa explicitement toute coopération avec des organisations désirant utiliser la Scientologie pour manipuler les gens. Son objectif était de développer une voie possible pour tous les êtres humains, conduisant vers la libération de barrières spirituelles indésirables, et permettant à chaque individu de redevenir lui-même. Ce n'était pas de créer un homme parfait, mais de permettre à chacun d'être soi-même.

En 1966, Hubbard se retira de toute fonction officielle de l'église de Scientologie afin de se concentrer sur ses recherches. Il transféra toujours plus de responsabilités vers ses remplaçants, ce qui finalement conduisit à l'affaiblissement de son organisation.

L'absence de L. Ron Hubbard au niveau de la gestion eut des conséquences graves. Un processus graduel commença, aboutissant à des changements dans les méthodes fondamentales, une augmentation continue des prix et toujours plus de restrictions sévères pour ses membres. Depuis la fin des années 1970 jusqu'au milieu des années 1980, de nombreux praticiens

hautement qualifiés furent exclus, renvoyés par l'église de Scientologie, ou quittant d'eux-mêmes l'organisation, en dépit du fait qu'elle fût leur foyer spirituel durant de nombreuses années.

En 1984, la « Zone Libre » fut fondée par le Capitaine Bill Robertson ; une association de scientologues, qui voulait utiliser librement les méthodes originelles de Hubbard, pour eux-mêmes et d'autres, sans le contrôle de l'église de Scientologie. Un rassemblement convivial de gens, sans hiérarchie, conçu sous forme de réseau. Au sein de ce réseau, la Ron's Org est une communauté de nombreuses personnes utilisant le chemin développé par Hubbard, afin d'amener les gens vers une plus grande liberté spirituelle et à l'autodétermination.

Durant ses dernières années, Hubbard ne fit plus d'apparition publique, la ligne de communication fut coupée. La cause et l'année de son décès ne sont pas vraiment sûres. Il est probablement décédé au début des années 1980, mais officiellement l'église de Scientologie annonça sa mort en 1986.

Comme toute personne importante ayant existé, et ayant apporté le progrès et des changements dans le monde, on trouve autour de l'historique de la vie de L. Ron Hubbard de nombreux mythes et de nombreuses légendes. En ne disposant pas de données de première ou de deuxième main, on ne peut vraiment pas juger de ce qui est vrai ou faux.

Mais ce qui est certain et vraiment important, c'est que Hubbard nous a donné un énorme trésor de connaissances et une façon de les utiliser, et c'est notre objectif actuel !

Comme il l'écrit si bien :

« Le premier principe de ma philosophie est que la sagesse doit être mise à la portée de tous ceux qui désirent l'acquérir. »

Elle se trouve à la disposition, tant de l'homme du peuple que du monarque, et ne devrait jamais être regardée avec effroi.

Le second principe de ma philosophie tient en ceci : elle doit pouvoir être appliquée.

Le troisième principe est que, toute connaissance philosophique n'a de valeur qu'à condition d'être vraie et de fonctionner. »

Son intention était que cette connaissance soit vraiment utilisée pour le bénéfice de tous :

« POUR AUTANT QUE JE SACHE, AUCUN HOMME N'A LE MONOPOLE DE LA SAGESSE DE CET UNIVERS. ELLE APPARTIENT À CEUX QUI PEUVENT L'UTILISER POUR S'AIDER ET AIDER LES AUTRES. »